



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA DUBROVNIK
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl. br. 7-St.21/2012

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, u ime Republike Hrvatske, po stečajnom sucu tog suda Diani Butigan Granić, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BELVEDERE d.d. "u stečaju", Dubrovnik, Frana Supila 28, dana 27. srpnja 2016. godine

r i j e š i o j e

I. Ukidaju se odluke skupštine vjerovnika održane 19. srpnja 2016. godine koje glase:

3. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-58/2013 po tužbi tužiteljice Ane Stojić v. Belvedere d.d. u stečaju na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 423.234,32 kuna, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka.

4. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-59/13 po tužbi tužitelja Studio 100 GmbH v. Belvedere d.d. u stečaju na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 8.764.725,06 kuna, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka.

5. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-60/2013 po tužbi tužitelja Orsula Projektentwicklungs und Beratungs GmbH protiv Belvedere d.d. u stečaju na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 131.659.092,75 kuna, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka.

6. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku po tužbi tužitelja NOCTILUCA Media production GmbH v. Belvedere d.d. u stečaju pod poslovnim brojem P-61/13 na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu drugog višeg isplatnog

reda u iznosu od 4.944.203,88 kuna, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka

9. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku po tužbi tužitelja Josipa Stojevića v. Belvedere d.d. u stečaju pod poslovnim brojem P-26/2013 na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 145.886,51 kuna, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka.

12. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Općinskog suda u Dubrovniku po tužbi tužitelja REFINAL d.o.o. v. Belvedere d.d. u stečaju pod poslovnim brojem Povrv-440/2012 na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 177.800,00 kuna, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka.

15. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda Zagrebu po tužbi tužitelja Središnje klirinško depozitarno društvo v. Belvedere d.d. u stečaju pod poslovnim brojem P-2307/2012 na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu u iznosu od 3.727 kuna, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka.

16. Daje se nalog stečajnom upravitelju da se sukladno članku 206. stavku 2. Zakona o parničnom postupku umiješa na strani tužitelja u parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti kupoprodajnog ugovora koji se vodi između Cleostone Corp protiv Ina – Industrija Nafta d.d. i Vila Larus d.o.o., kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem: P-1626/2014.

17. Daje se nalog stečajnom upravitelju za pokretanje parnica veće vrijednosti za naknadu šteta nastalih za stečajnog dužnika zbog prodaje nekretnine (Ugovor o kupoprodaji nekretnine između Ine – Industrija nafte d.d. kao prodavatelja i Vile Larus d.o.o. kao kupca, ovjeren od javnog bilježnika Jožice Matko Ruždjak pod poslovnim brojem OU-221/2014 od 11.06.2014.)

II. Odbija se prijedlog Pavle Radonića, Miljenka Čaveliš i Mirka Barešić za ukidanje odluka skupštine vjerovnika održane 22. srpnja 2016. godine koja glasi:

Daje se nalog stečajnom upravitelju sukladno članku 214. Stečajnog zakona da izradi stečajni plan koga će podnijeti stečajnom sucu u primjerenom roku prije zaključenja završnog ročišta, a sukladno platformi za smjernice za donošenje stečajnog plana

Obrazloženje

Na skupštini vjerovnika održanoj 22. srpnja 2016. godine donesene su između ostalih i slijedeće odluke:

3. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-58/2013 po tužbi tužiteljice Ane Stojević v. Belvedere d.d. u stečaju na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 423.234,32 kuna, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka.

4. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-59/13 po tužbi tužitelja Studio 100 GmbH v. Belvedere d.d. u stečaju na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 8.764.725,06 kuna, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka.

5. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-60/2013 po tužbi tužitelja Orsula Projektentwicklungs und Beratungs GmbH protiv Belvedere d.d. u stečaju na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 131.659.092,75 kuna, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka.

6. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku po tužbi tužitelja NOCTILUCA Media production GmbH v. Belvedere d.d. u stečaju pod poslovnim brojem P-61/13 na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 4.944.203,88 kuna, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka

9. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku po tužbi tužitelja Josipa Stojevića v. Belvedere d.d. u stečaju pod poslovnim brojem P-26/2013 na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 145.886,51 kuna, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka.

12. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Općinskog suda u Dubrovniku po tužbi tužitelja REFINAL d.o.o. v. Belvedere d.d. u stečaju pod poslovnim brojem Povrv-440/2012 na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 177.800,00 kunja, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka.

15. Daje se nalog stečajnom upravitelju za sklapanje sudske nagodbe u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda Zagrebu po tužbi tužitelja Središnje klirinško depozitarno društvo v. Belvedere d.d. u stečaju pod poslovnim brojem P-2307/2012 na način da se parnične stranke usuglase da tuženik priznaje tužitelju tražbinu u iznosu od 3.727 kuna, a tužitelj i tuženik snositi će svaki svoje troškove postupka.

16. Daje se nalog stečajnom upravitelju da se sukladno članku 206. stavku 2. Zakona o parničnom postupku umiješa na strani tužitelja u parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti kupoprodajnog ugovora koji se vodi između Cleostone Corp protiv Ina – Industrija Nafte d.d. i Vila Larus d.o.o., kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem: P-1626/2014.

17. Daje se nalog stečajnom upravitelju za pokretanje parnica veće vrijednosti za naknadu šteta nastalih za stečajnog dužnika zbog prodaje nekretnine (Ugovor o kupoprodaji nekretnine između Ine – Industrija nafte d.d. kao prodavatelja i Vile Larus d.o.o. kao kupca, ovjeren od javnog bilježnika Jožice Matko Ruždjak pod poslovnim brojem OU-221/2014 od 11.06.2014.)

Stečajni vjerovnici Pavle Radonić, Miljenka Čaveliš, Mirka Barešić su na ročištu predložili ukidanje navedenih odluka, a isto je zatražio i stečajni vjerovnik Dubravko Luetić u podnesku od 18. srpnja 2016. godine.

U smislu čl. 38.f Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 88/06, 116/10 dalje u tekstu: SZ) ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni će sudac na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

Stečajni sudac smatra da su ispunjeni uvjeti za ukidanje naprijed navedenih odluke skupštine vjerovnika.

U odlukama pod rednim brojem 3., 4., 5., 6., 9., 12. i 15. daje se nalog stečajnom upravitelju da sklopi nagodbu na način da prizna tražbine drugog višeg isplatnog reda, te da svaka stranka snosi svoje troškove. Dakle, stečajni upravitelj je već osporio navedene tražbine iz razloga koji su bili izneseni na ispitnom ročištu, te nije bilo otklanjanja osporavanja od strane vjerovnika. Navedene parnice su tijekom od 2013. godine, te su u parnicama pod posl.br. P.58/2013 (odluka pod 3.), P.60/2013 (odluka pod 5.), P.61/2013 (odluka pod 6.) donesena prvostupanjska odluka kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja. U ostalim parnicama (odluka pod 4., 9., 12. i 15) postupci su u tijeku i prema izvješću Odvjetničkog društva Franko Kotlar, Ana Vidov & partneri tužitelji tijekom postupka nisu predložili dokaze temeljem kojih bi bio prihvaćen tužbeni zahtjev. Dakle priznavanje tužbenog zahtjeva odnosno priznavanje osporenih tražbina u ovim postupcima nije u interesu niti jednog vjerovnika, jer bi na taj način oštetili stečajnu masu za nadoknadu odvjetničkih troškova svojoj strani u parnicama u kojima u ovom momentu ne postoji vjerojatnost da će ih stečajni dužnik izgubiti. Priznati tražbine vjerovnicima koje je osporio stečajni upravitelj (a nitko nije otklonio osporavanje) nakon što postupci traju već 3 godine i nakon što su u nekima od njih donesene prvostupanjske odbijajuće presude ne može biti ništa nego oštećenje stečajne mase. Pored toga ukoliko bi se priznala tražbina koja se može pravomoćno osporiti namirivali bi se i ti vjerovnici, pa bi stečajni vjerovnici iz tog isplatnog reda dobili manje sredstava za namirenje svoje tražbine, a i svi ostali vjerovnici čiji se isplati red nalazi iza tog reda. Potrebno je napomenuti da je stečajni vjerovnik Dubravko Luetić u svom podnesku naveo kako se sporovi iz odluka pod 3., 4., 5., 6. i 9. vode protiv osoba koje su bliske direktoru i vlasniku većinskog vjerovnika Orsula d.o.o. – Zvonku Stojević, pa da su na taj način donesene odluke koje bi pogodovala upravo te bliske osobe.

U odnosu na odluku skupštine pod 16. potrebno je istaknuti da je u postupku pod posl.br. P.1626/14 u koji bi prema odluci Skupštine treba stupiti stečajni dužnik kao umješać donesena nepravomoćna odluka kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, a na čijoj strani bi se stečajni dužnik trebao mješati. Navedeno mješanje bi u ovom trenutku samo eventualno proizvelo troškove za stečajnu masu kada se već iz prvostupanjske presude vidi da je tužitelj obavezan na nadoknadu parničnog troška suprotnoj strani u iznosu od 1.980.725,00 kuna. Dakle, niti ova odluka ne može biti u interesu svih stečajnih vjerovnika.

U odnosu na odluku pod 17. potrebno je istaknuti da tekst odluke glasi:

Daje se nalog stečajnom upravitelju za pokretanje parnica veće vrijednosti za naknadu šteta nastalih za stečajnog dužnika zbog prodaje nekretnine (Ugovor o kupoprodaji nekretnine između Ine – Industrija nafte d.d. kao prodavatelja i Vile Larus d.o.o. kao kupca, ovjeren od javnog bilježnika Jožice Matko Ruždjak pod poslovnim brojem OU-221/2014 od 11.06.2014.)

Iz navedenog se ne može zaključiti protiv koga bi stečajni dužnik tu parnicu trebao pokrenuti, u čemu bi se sastojala šteta koju je pretrpio stečajni dužnik, kao niti cijeli niz drugih odlučujućih činjenica temeljem kojih bi se mogao pokrenuti postupak koji bi bio u interesu svih stečajnih dužnika. Potrebno je napomenuti da je novac od isplate kupoprodajne cijene doznačen temeljem pravomoćnog rješenje o diobi kupovnine djelomično razlučnom vjerovniku za namirenje razlučnog prava, a ostatak u korist stečajnog dužnika. Ugovor o kupoprodaji je na snazi i u prvom stupnju odbijen je zahtjev za utvrđenjem navedenog

ugovora ništavim. Odyjetničko društvo koje zastupa stečajnog dužnika ne raspolaže činjenicama i dokazima temeljem kojih bi uspješno moglo voditi parnicu radi naknade štete.

Dakle radi svih naprijed navedenih utvrđenja ne može se zaključiti da bi donošenje ove odluke bilo u interesu svih stečajnih vjerovnika, odnosno prema sada dostupnim informacijama stečajni dužnik može imati samo štetu zbog vođenja ovakve parnice.

U odnosu na točki 18. potrebno je napomenuti kako u ovom momentu prema stanju spisa nije razvidno zbog čega izrada stečajnog plana nije u interesu svih vjerovnika. Sud za sada ne zna sadržaj plana pa ne može prejudicirati da će plan biti donesen na štetu određene grupe vjerovnika. Postoje striktne odredbe u Stečajnom zakonu za izradu stečajnog plana, te ukoliko se stečajni upravitelj istih ne bude držao plan će biti odbačen ili neće biti prihvaćen. Nakon pravomoćnosti ove odluke skupštine sud će odrediti rok stečajnom upravitelju za izradu plana kako izrada ne bi bila usmjerena na odugovlačenje postupka. Stoga je sud odbio zahtjev za ukidanje ove odluke dnevnog reda.

Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, dana 27. srpnja 2016. godine

Stečajni sudac:

Diana Butigan Granić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu RH u roku 8 dana od dana dostave rješenja, ovom sudu pozivom na gornji poslovni broj. Žalba ne zadržava provedbu rješenja.

DN-a:

- e – oglasna ploča
- Pavle Radonić
- Miljenko Čaveliš
- Mirko Barešić
- pun. Mario Obradović